



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

---

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о возвращении апелляционной жалобы

г. Владимир

Дело № А11-12110/2016

15 мая 2017 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Фединской Е.Н., ознакомившись с апелляционной жалобой товарищества собственников недвижимости "Рябинушка" на решение Арбитражного суда Владимирской области от 12.04.2017 по делу № А11-12110/2016, принятое по иску товарищества собственников недвижимости "Рябинушка" (ИНН 3311023310, ОГРН 1163328061313) к садоводческому кооперативу "Рябинушка" (ИНН 3311008657, ОГРН 1053303313678) об обязанности заключить договор, установил следующее.

Апелляционная жалоба подана с нарушением требований, установленных частью 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции.

Согласно части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело в порядке апелляционного производства по имеющимся в деле материалам.

Соблюдение установленного частью 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правила является процессуальной обязанностью заявителя жалобы. Обязанность подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший решение, обусловлена необходимостью направления в суд апелляционной инстанции апелляционной жалобы вместе с материалами дела.

Таким образом, направление апелляционной жалобы заявителем непосредственно в Первый арбитражный апелляционный суд, минуя Арбитражный суд Владимирской области, нарушает установленный частью 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядок подачи апелляционной жалобы.

Пленум Высшего Арбитражного Суда в пункте 9 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснил, что апелляционная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой инстанции, подлежит возвращению по основаниям, установленным статьей 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также в случае, если она подана в нарушение части 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или части 2 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно в суд апелляционной инстанции.

В силу изложенного, апелляционная жалоба подлежит возвращению.

Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в установленном законодательством порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

В случае пропуска срока подачи апелляционной жалобы заявитель вправе заявить ходатайство о восстановлении пропущенного срока в порядке статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 185, часть 2 статьи 257, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

возвратить товариществу собственников недвижимости "Рябинушка" апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Владимирской области от 12.04.2017 по делу № А11-12110/2016 и приложенные к ней документы.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в соответствии со статьями 264, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.Н. Фединская