

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 февраля 2018 г.

г. Москва

Кузьминский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Андреевской М.С. при секретаре судебного заседания Сидоренко А.В., с участием:

ответчика Гришкиной В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ответчика Гришкиной Валентины Анатольевны на решение мирового судьи судебного участка № 128 района Кузьминки г. Москвы Очирова К.Н. от 27 марта 2017 г. по иску СК «Рябинушка» к Гришкиной Валентине Анатольевне о взыскании задолженности по уплате расходов на содержание общего имущества и объектов инфраструктуры, которым постановлено:

взыскать с Гришкиной Валентины Анатольевны в пользу Садоводческого кооператива «Рябинушка» задолженность по уплате расходов по содержанию общего имущества и объектов инфраструктуры за 2016 год в размере 24 295 рублей 62 копеек, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 926 рублей 00 копеек, а всего в размере 25 221 рубль 62 копеек,

установил:

Истец обратился в суд с требованием о взыскании с ответчика расходов на содержание общего имущества и объектов инфраструктуры за 2016 г. в размере 24 295 рублей 62 копеек, а также судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 926 рублей 00 копеек.

Мировой судья вынес вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик по доводам апелляционной жалобы.

Истец извещён о судебном разбирательстве, не явился в суд, не сообщив причину неявки. Суд рассматривает жалобу в его отсутствии в силу ст. 167 Гражданского кодекса РФ.

Ответчик поддержал доводы апелляционной жалобы. Истец не представил свою позицию по жалобе.

Суд, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях, относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значения для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

при рассмотрении данного дела суд первой инстанции не допустил нарушения, поскольку, разрешая спор, мировой судья правильно оценил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулируемыми спорные правоотношения.

Так, мировым судьей установлено и подтверждается материалами дела, что ответчик является гражданином, ведущим садоводство в индивидуальном порядке, имея на праве собственности земельный участок № 32, расположенный по адресу: Владимирская область, Александровский район, садоводческий кооператив «Рябинушка».

Между сторонами не заключён договор на пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования истца.

18.06.2016 г. общим собранием членов СК «Рябинушка» принято решение об установлении размера платежей за пользование общим имуществом для лиц, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, в размере 3 484 рублей 57 копеек с одного дома и 1 108 рублей 71 копейки за каждые 100 кв. м земельного участка, а также целевого взноса в размере 12 632 рублей на замену комплексной трансформаторной подстанции, со сроком внесения указанных платежей до 01.11.2016 г. и 15.08.2016 г. соответственно. Указанное решение общего собрания членов СК «Рябинушка» не признано недействительным в установленном законом порядке.

Довод ответчика о том, что он не был извещён о судебном заседании на 27.03.2017 г. опровергается имеющимся в деле конвертом с судебной повесткой на 27.03.2017 г., который был направлен на адрес места жительства ответчика, но был возвращён отделением почтовой связи обратно в суд за истечением срока хранения.

Согласно ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат (п. 67 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского процессуального кодекса РФ»).

Поскольку невручение судебной повестки произошло по обстоятельствам, зависящим от ответчика, он несёт риск неполучения поступившей ему корреспонденции, то считается, что содержание сообщения, а именно извещения о судебном заседании на 27.03.2017 в 10 часов 00 минут, было им воспринято, что повлекло соответствующие последствия в виде возможности рассмотрения судом первой инстанции дела по существу на основании ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Довод ответчика о том, что истец не представил доказательства, подтверждающие несение им расходов на содержание общего имущества, не состоятелен, поскольку обсуждение и утверждение сметы на 2016-2017 г.

осуществлено 18.06.2016 г. на общем собрании членов СК «Рябинушка», что подтверждено соответствующим протоколом.

Ответчик не представил в суд первой и апелляционной инстанций доказательства, подтверждающие уплату платежей за пользование общим имуществом истца в размере 24 295 рублей 62 копеек.

В силу ст. 8 Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» при отсутствии договора на пользование инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества невнесение гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке, платы за пользование данным имуществом является неосновательным обогащением, т.к. граждане, ведущие хозяйство в индивидуальном порядке, без установленных законом оснований сберегли имущество, представляющее собой плату за пользование объектами инфраструктуры, за счет товарищества. Размер платы за пользование имуществом общего пользования садоводческого объединения для граждан, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения. Отсутствие договора между собственником земельного участка и садоводческим объединением о порядке пользования объектами инфраструктуры, равно как и неиспользование земельного участка, не освобождает собственника от внесения платы за содержание имущества общего пользования некоммерческого объединения (п. 2.7 Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010-2013 г., утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014 г.).

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Кодекса. Правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку ответчик не является членом СК «Рябинушка», между сторонами не заключён договор на пользование инфраструктурой и другим имуществом общего пользования истца, а размер взыскиваемого с ответчика неосновательного обогащения не превышает размер платы за пользование указанным имуществом, установленный для членов СК «Рябинушка», то он должен возвратить истцу неосновательно сбережённые денежные средства, заплатив за пользование объектами его инфраструктуры.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования истца, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда. Суд апелляционной инстанции согласен с выводами мирового судьи, изложенными в решении.

Доводы апелляционной жалобы фактически не опровергают выводы мирового судьи, не содержат обстоятельства, которые нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на иную оценку исследованных мировым судьей доказательств, а потому не могут быть приняты судом апелляционной инстанции в качестве основания для отмены обжалуемого решения. На основании изложенного, суд апелляционной инстанции признаёт доводы апелляционной жалобы несостоятельными.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра решения суда только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 327-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

определил:

Решение мирового судьи судебного участка № 128 района Кузьминки г. Москвы Очирова К.Н. от 27 марта 2017 г. по иску СК «Рябинушка» к Гришкиной Валентине Анатольевне о взыскании задолженности по уплате расходов на содержание общего имущества и объектов инфраструктуры оставить без изменения, апелляционную жалобу Гришкиной В.А. - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

